

AUTO No. 00369

“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 3074 de 2011, Decreto 531 de 2010, así como las dispuesto del Decreto 01 de 1984 y la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que en atención al radicado **2012ER117103** de fecha 27/09/2012, la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, a través de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, previa visita realizada el día 17 de octubre de 2012, emitió **Concepto Técnico 2012GTS2525** de fecha 07/11/2012, el cual autorizó a **CODENSA S.A. ESP**, identificado con el NIT 830.037.248-0, por intermedio de su Representante Legal o quien haga sus veces y consideró técnicamente viable realizar el tratamiento silvicultural de Tala a un (1) individuo arbóreo de la especie Ciprés porque presenta una altura excesiva para el lugar de la siembra y se encuentra cercano a redes estructurales, emplazado en espacio público entre carrera 72 Bis – Cra. 73 y entre calle 76, barrio Santamaría del Lago, en la ciudad de Bogotá

Que el mencionado Concepto Técnico determinó y liquidó, que el autorizado, a fin de garantizar el recurso forestal debía pagar por concepto de compensación, la suma **CUATROCIENTOS SESENTA MIL SETECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/CTE (\$460.761)**, equivalentes a 1.86 IVP's y 81 SMMLV al año 2012, no se liquidó valor alguno por concepto de evaluación y seguimiento, de conformidad con el decreto 531 de 2010, Resolución 7132 de 2011 y Resolución 5589 de 2011, normatividad vigente al momento de la solicitud.

Que el concepto técnico fue notificado personalmente al señor **ERIK YAZO HERRERA**, con C.C. 80.026739, el día 27 de noviembre de 2012, en calidad de apoderado del señor **ANDRÉS EDUARDO REY ORTIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía 79.730.806,

AUTO No. 00369

en calidad de representante legal para asuntos judiciales y administrativos de **CODENSA S.A ESP.**

Que la Secretaría Distrital de Ambiente SDA-, a través de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, previa visita realizada el día 18 de diciembre de 2013, emitió **Concepto Técnico DCA 825** de fecha 29 de enero de 2014, en el cual verificó que el tratamiento silvicultural autorizado mediante el **Concepto Técnico 2012GTS2525** de fecha 7 de noviembre de 2012. “(...), NO SE REQUIRIÓ EL TRAMITE DE SALVOCONDUCTO DE MOVILIZACIÓN, NO ALLEGARON COMPROBANTES DE PAGO POR CONCEPTO DE COMPENSACIÓN POR VALOR DE \$460.761,1, NO SE GENERÓ COBRO DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO”.

Que revisado el expediente **SDA-03-2014-581**, se evidenció planilla de la Secretaria de Hacienda del Distrito, la cual especifica el valor de pago por concepto de compensación por valor de **CUATROCIENTOS SESENTA MIL SETECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/CTE (\$460.761)**, (folio 20).

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”.*

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución*

AUTO No. 00369

de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

Que respecto al cobro de evaluación y seguimiento el cual debería ser cancelado por el autorizado para ejecutar tratamiento silvicultural, se encuentra una excepción de conformidad a lo estipulado en el Decreto Distrital 531 de 2010 el cual establece en su artículo 20 literal j), que: *“Cuando se trate de solicitudes de evaluación de arbolado urbano por manejo, originadas por terceros, éstas no ocasionarán cobro por evaluación y seguimiento para ninguna de las entidades autorizadas, valor que será asumido por la Secretaría Distrital de Ambiente Esta condición no aplica para el desarrollo de obras de infraestructura”*. Así mismo la Resolución 5589 de 2011 en su artículo 25 *“DE LOS TRÁMITES NO SUJETOS A COBRO. Los siguientes trámites no causarán el cobro por servicio de evaluación ambiental, en su numeral 4) señala a las “Solicitudes de evaluación de arbolado urbano que generen riesgo inminente de volcamiento y aquellas de manejo silvicultural solicitadas por terceros a las entidades públicas descritas en el artículo noveno y el literal J del artículo 20 del Decreto Distrital 531 de 2010”*.

Que así mismo, se dispone que el procedimiento administrativo que se acogerá dentro del presente acto, será el alusivo al Decreto 01 de 1.984, de conformidad a lo señalado en el **“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. (...) Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.”** (Negrilla fuera del texto original)” de la Ley 1437 de 2011.

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”*.

Que en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo Contencioso administrativo”*.

AUTO No. 00369

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 126 del Código de Procedimiento Civil, en el que se dispone: *“Concluido el proceso, los expedientes se archivarán en el despacho judicial de primera o única instancia, salvo que la ley disponga lo contrario”*.

Que por lo anterior esta Dirección, encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2014-581**, toda vez que se dio cumplimiento a lo autorizado en el Concepto Técnico 2012GTS2525 de fecha 07/11/2012, se dio cumplimiento al pago por concepto de compensación. En este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos; sin perjuicio a las acciones sancionatoria que fueren procedentes, las cuales se adelantaran en proceso contravencional.

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006 se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente -DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejecutar el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales e implementar las acciones de policía que sean pertinentes a efecto y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quién infrinja dichas normas.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 3074 del 26 de mayo de 2011, la cual establece que se delega al Director de Control Ambiental la expedición de los actos administrativos que decidan directa o indirectamente el fondo de las actuaciones administrativas de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

En mérito de lo expuesto,

DISPONE

PRIMERO: Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente **SDA-03-2014-581**, en materia de autorización a la Empresa **CODENSA ESP.**, identificada con el Nit. 830.037.248-0, por intermedio de su representante legal **DAVID ELIPE ACOSTA CORREA**, o por quien haga sus veces, mediante el Concepto Técnico 2012GTS2525 de fecha 07/11/2012, y lo determinado en el Concepto Técnico DCA 825 de fecha 29/01/2014, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia

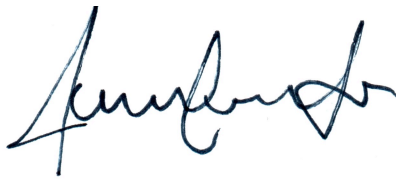
AUTO No. 00369

SEGUNDO: Comunicar la presente actuación a la Empresa **CODENSA ESP.**, identificada con el Nit. 830.037.248-0, por intermedio de su representante legal **DAVID ELIPE ACOSTA CORREA**, o por quien haga sus veces, en la Carrera 13 A No. 93 – 66 de esta ciudad.

TERCERO: Publicar en el boletín ambiental de la Entidad, de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

CUARTO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

COMUNÍQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá a los 27 días del mes de febrero del 2015



ANDREA CORTES SALAZAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

SDA-03-2014-581

Elaboró:

MARIA MERCEDES ZUBIETA GOMEZ	C.C:	23682153	T.P:	185778	CPS:	CONTRATO 099 DE 2015	FECHA EJECUCION:	29/09/2014
------------------------------	------	----------	------	--------	------	----------------------	------------------	------------

Revisó:

Hector Hernan Ramos Arevalo	C.C:	79854379	T.P:	124723	CPS:	CONTRATO 575 DE 2015	FECHA EJECUCION:	23/02/2015
-----------------------------	------	----------	------	--------	------	----------------------	------------------	------------

Alcy Juvenal Pinedo Castro	C.C:	80230339	T.P:	172494 C.S.J	CPS:	CONTRATO 696 DE 2014	FECHA EJECUCION:	5/02/2015
----------------------------	------	----------	------	--------------	------	----------------------	------------------	-----------

MARIA MERCEDES ZUBIETA GOMEZ	C.C:	23682153	T.P:	185778	CPS:	CONTRATO 099 DE 2015	FECHA EJECUCION:	5/02/2015
------------------------------	------	----------	------	--------	------	----------------------	------------------	-----------

Clara Milena Bahamon Ospina	C.C:	52793679	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 856 DE 2014	FECHA EJECUCION:	11/11/2014
-----------------------------	------	----------	------	-----	------	----------------------	------------------	------------

ANDREA CORTES SALAZAR	C.C:	52528242	T.P:		CPS:		FECHA EJECUCION:	24/12/2014
-----------------------	------	----------	------	--	------	--	------------------	------------

Aprobó:

ANDREA CORTES SALAZAR	C.C:	52528242	T.P:		CPS:		FECHA EJECUCION:	27/02/2015
-----------------------	------	----------	------	--	------	--	------------------	------------